

Perusraportti kyselyn tuloksista

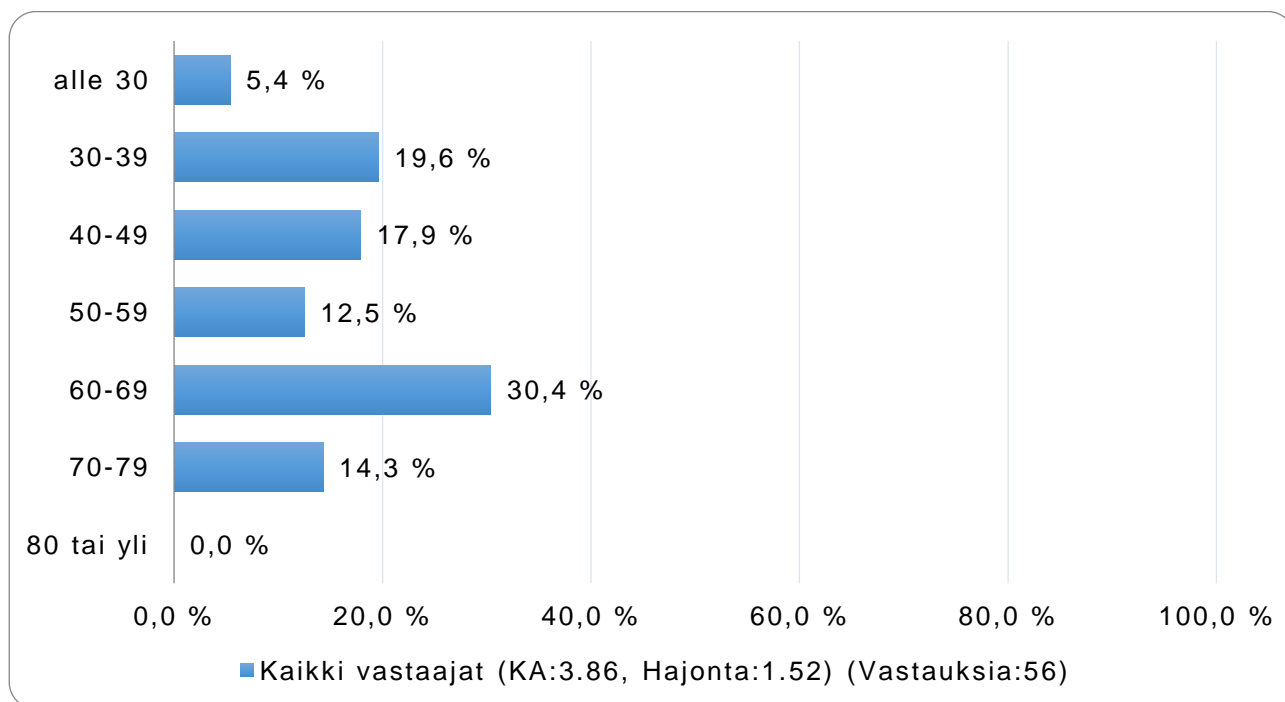
Suomen Säveltäjät ry:n jäsenkyselyssä kartoitettiin jäsenistön näkemyksiä yhdistyksen viestinnästä ja muutamista jäsenpalveluista. Kysely avattiin 24.2.2021, ja vastausaikaa oli 31.3.2021 asti. Kysely jaettiin jäsenistölle (235 henkilöä) linkkinä sähköpostin välityksellä, ja vastauksia pyydettiin muistutuslähetyksillä yhteensä kolmesti. Vastauksia kertyi 58 kappaletta, mikä on vähän alle neljännes Suomen Säveltäjät ry:n jäsenistä.

Taustatiedot

Kyselyyn vastanneiden taustatiedoista kartoitettiin ikä, sukupuoli, asuinpaikka (maakunta) sekä se, onko vastaajan äidinkieli suomi tai ymmärtääkö hän suomea lähes yhtä hyvin kuin äidinkieltään. Taustatietoja käsiteltiin joukkona, ei vastaajittain – toisin sanoen vastaajien henkilöllisyyttä ei tunnistettu taustatietojen perusteella.

Ikä

Alla olevassa kaaviossa näkyvät vastaajien ikäryhmät ja niiden prosenttimäärät vastaajajoukosta. Kaksi vastaajaa ei ilmoittanut ikäänsä.



Sukupuoli

Vastausvaihtoehdoiksi kyselyssä annettiin: Nainen, Mies, Muu ja En halua vastata. Miehiä ilmoitti olevansa suurin enemmistö (44 vastaajaa 58:sta eli 75,9 %), naisia kuusi (10,3 %), muunsukupuolisia ei yhtään ja kahdeksan vastaajaa ei halunnut ilmoittaa sukupuoltaan (13,8 %). Suomen Säveltäjät ry:n koko jäsenistöstä naiseksi itsensä identifioivien osuus on reilut 12 % ja mieheksi vajaan 88 %. Kyselyyn vastanneiden ja koko jäsenistön sukupuolijakaumat ovat samansuuntaiset, mutta En halua vastata -vaihtoehdon isohkosta valintamäärästä johtuen ilmoitettuun sukupuoleen perustuvat vertailut eivät liene tarkoituksenmukaisia.

Asuinpaikka

Enemmistö kyselyyn vastanneista (36 vastaajaa 58:sta eli 66,7 %) ilmoitti asuvansa Uudellamaalla, seitsemän vastaajaa (13,0 %) Pirkanmaalla, neljä (7,4 %) Pohjois-Pohjanmaalla, kaksi (3,7 %) Satakunnassa ja Varsinais-

Suomessa kummassakin, yksi vastaaja (1,9 %) Pohjois-Savossa ja Päijät-Hämeessä kummassakin, ja yksi vastaaja (1,9 %) ilmoitti asuvansa muualla kuin Suomessa. Muista maakunnista kyselyyn ei vastannut yksikään säveltäjä.

Kieli

Valtaosa vastaajista (51 vastaajaa 58:sta eli 87,9 %) ilmoitti äidinkielekseen suomen tai ilmoitti ymmärtävänsä suomea yhtä hyvin kuin äidinkieltään. Lopuista seitsemästä (12,1 %) vastaajasta kuusi ilmoitti ymmärtävänsä vähintään tarpeeksi: Ymmärrän kaiken -vaihtoehdon oli valinnut kaksi, Ymmärrän suurimman osan -vaihtoehdon kolme, ja Ymmärrän tarpeeksi -vaihtoehdon yksi vastaaja. Yksi henkilö jätti vastaamatta tarkentavaan kysymykseen. Vastaajista neljä (6,9 %) oli valinnut englanninkielisen version kyselystä.

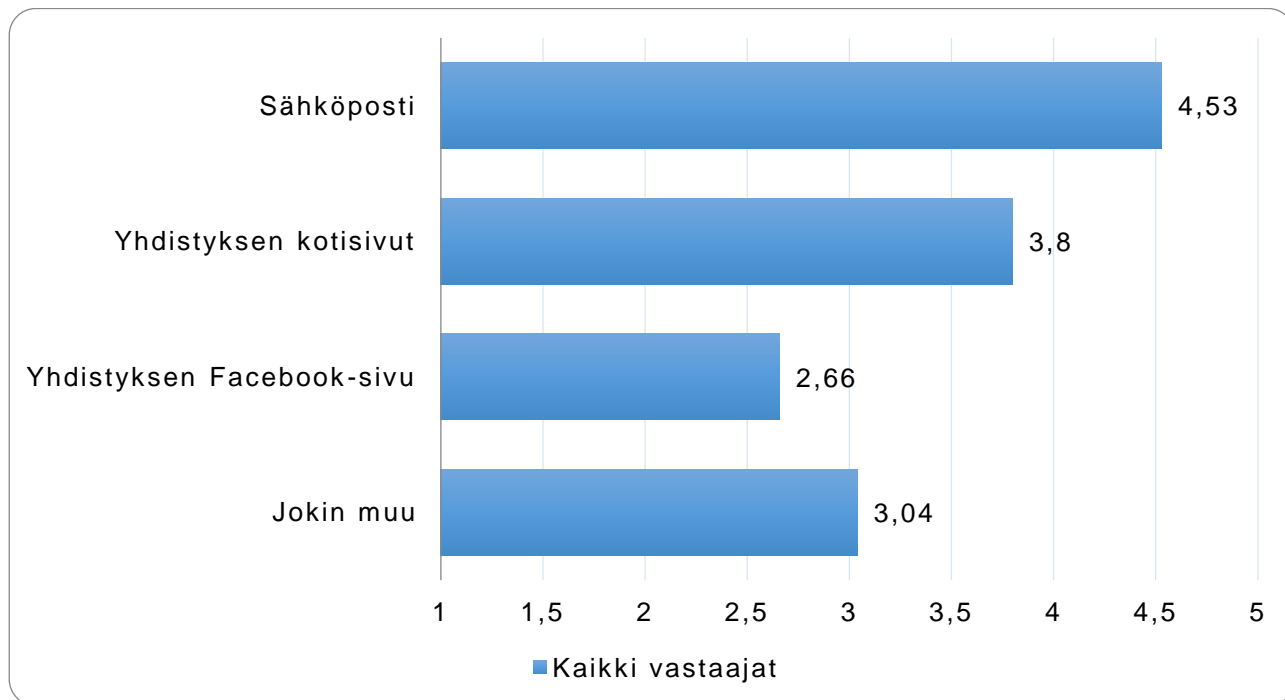
Sähköposti

Kyselyn ensimmäisessä osiossa kartoitettiin jäsenten näkemyksiä yhdistyksen lähettämistä sähköposteista.

Tiedonsaannin kanavat

Ensiksi kysyttiin mitä kautta vastaajat saavat tietoa säveltäjän työhön ja yhdistyksen toimintaan liittyvistä ajankohtaisista asioista. Vaihtoehdot olivat: Sähköposti, Yhdistyksen kotisivut, Yhdistyksen Facebook-sivu ja Joku muu, johon halutessaan sai kirjoittaa avoimen vastauksen. Kutakin vaihtoehtoa pyydettiin arvioimaan tärkeysjärjestyksessä asteikolla 1–5 (1 = ei tärkeä ja 5 = erittäin tärkeä). Myös vaihtoehto Ei koske minua oli mahdollista valita.

Sähköposti osoittautui keskeisimmäksi tiedonsaannin kanavaksi kyselyyn vastanneiden näkemyksissä. Alla olevasta kaaviosta näkyvät kunkin vaihtoehdon tärkeysjärjestyksen keskiarvot.



Yksittäisten vaihtoehtojen tärkeysjärjestyksiä tarkasteltaessa sähköpostia piti joko erittäin tärkeänä (5) tai tärkeänä (4) suurin osa. Vain kaksi vastaajaa (3,4 %) ilmoitti, että sähköposti ei ole heille tärkeä tiedonsaannin kanava.

Lähes puolet vastaajista (25 vastaajaa 56:sta, kun kaksi henkilöä jätti vastaamatta, eli 44,6 %) arvioi yhdistyksen kotisivut tiedonlähteenä melko tärkeiksi (4), mutta valinnat hajautuivat sähköpostia enemmän myös muille

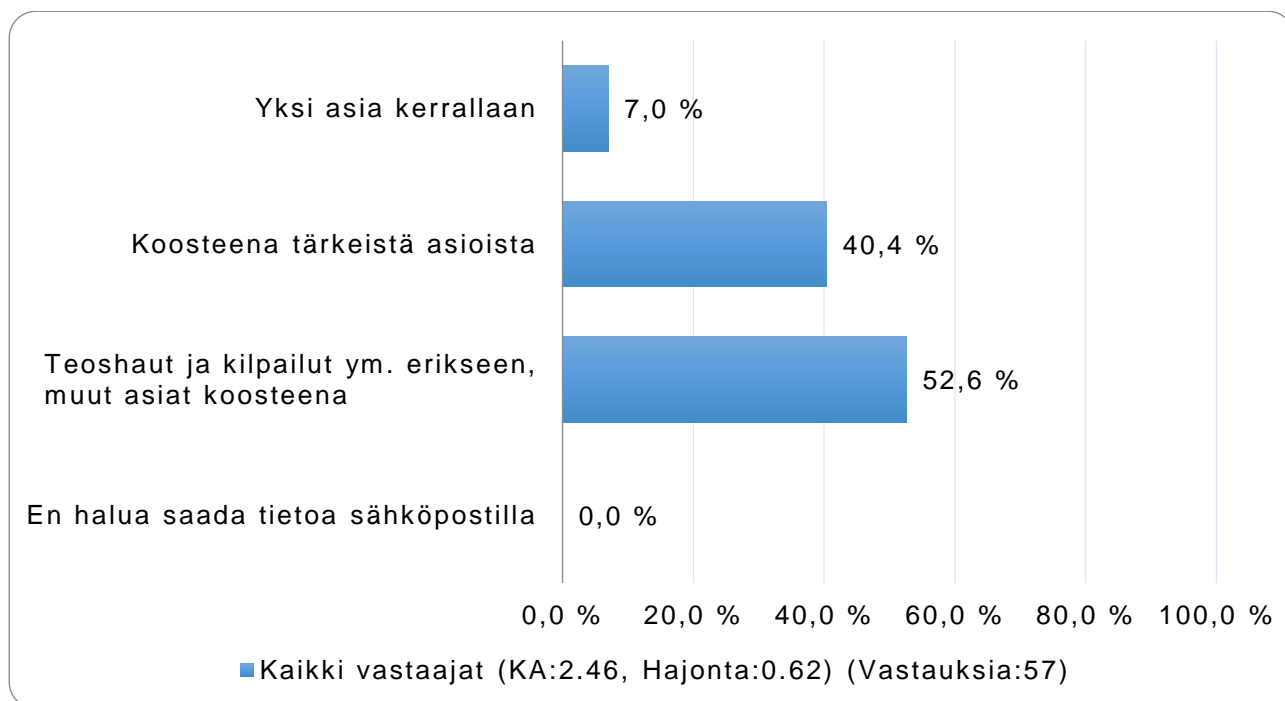
vaihtoeidoille. Yhdistyksen Facebook-sivua tiedonlähteenä arvioitaessa vastaukset jakaantuivat melko tasan vaihtoehtojen 1–4 ja Ei koske minua välille. Erittäin tärkeänä tiedonsaannin kanavana Facebook-sivua ei pitänyt yksikään vastaajista.

Jokin muu -vaihtoehtoon tiedonsaantikanaviaan kirjasi kaksikymmentä vastaajaa. Useimmin mainittiin kollegat ja puskaradio, ulkomaiset ammattilehdet ja nettisivut sekä sosiaalisen median uutisvirta (erityisesti musiikkialan kotimaiset ja ulkomaiset järjestöt ja sidosryhmät).

Sähköpostien lukeminen ja sisältö

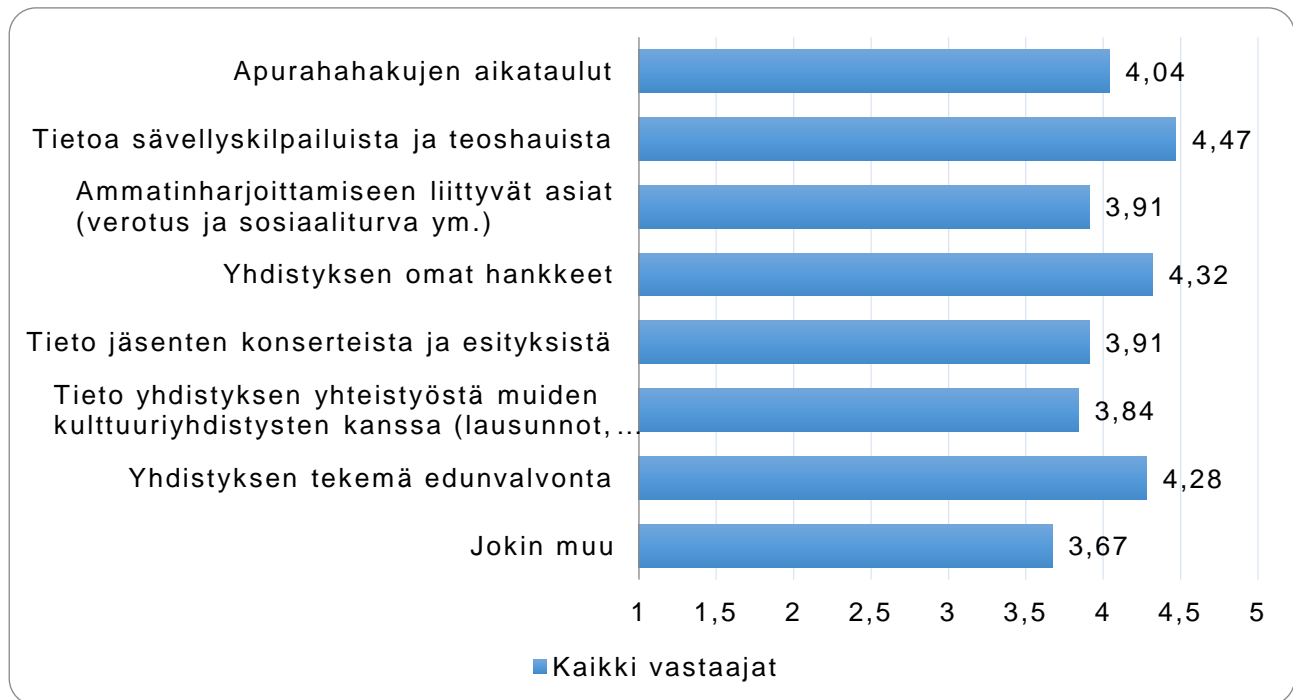
Suurin osa vastaajista ilmoitti lukevansa yhdistykseltä tulevan sähköpostin joko aina (39 vastaajaa 58:sta eli 67,2 %) tai useimmiten (17 vastaajaa eli 29,3 %). Yksi vastaaja (1,7 %) ilmoitti lukevansa yhdistykseltä tulevat sähköpostit välillä ja yksi vastaaja (1,7 %) ilmoitti lukevansa niitä harvoin. Yksikään vastaajista ei ollut valinnut vaihtoehtoa En koskaan. Avoimessa vastauskentässä useampi vastaaja mainitsi, että jättää joskus sähköpostit lukematta, jos jo otsikosta selviää, ettei sisältö koske juuri itseä.

Seuraavaksi kyselyssä kartoitettiin sitä, millaisia sähköposteja jäsenet toivoisivat toimistolta. Eniten valittiin vaihtoehtoa, jossa teoshaut ja muut deadlineja sisältävät tiedot tulisivat erillisinä, ja muut asiat koosteena. Alla olevasta kaaviosta näkyvät vaihtoehdot ja valintojen prosenttimäärät. Yksi henkilö jätti vastaamatta tähän kysymykseen.



Kysymyksen yhteydessä olevaan avoimessa vastauskentässä toivottiin, että myös konsertit ja kaikki muut sellaiset asiat, joissa on huomioitava päivämäärä, tulisivat erillisissä viesteissä. Deadlinea pyydettiin otsikkoon useammassa vastauksessa, ja kilpailuissa tai teoshauissa viestin alkupuolelle toivottiin tietoja niiden ehdoista. Nykyisenkaltaisia koostekirjeitä pidettiin avoimen vastauskentän vastauksissa hyvinä ja toimivina.

Seuraavassa kysymyksessä vastaajia pyydettiin arvioimaan asteikolla 1–5 (jossa 1 = ei tärkeä ja 5 = erittäin tärkeä), kuinka tärkeää heille on saada yhdistykseltä tietoa alla olevaan taulukkoon listatuista asioista. Taulukosta näkyy, että kukin osa-alue oli arvioitu keskimäärin melko tärkeäksi, ja (lukuun ottamatta Jokin muu -vaihtoehtoa) jokaisessa vaihtoehdossa suurin vastaajamäärä oli valinnut alueen erittäin tärkeäksi (5). Taulukosta näkyvät vaihtoehdot sekä keskiarvot.



Jokaisessa osa-alueessa oli myös valittavana vaihtoehto Ei koske minua, ja Jokin muu -aiheen kohdalla sen oli valinnut suurin osa vastaajista.

Jokin muu -valinnan avoimessa vastauskentässä toivottiin tietoa muun muassa säveltäjille hyödyllisistä webinaareista, koulutuksista ja kurseista, säveltäjälle sopivista musiikkialan avoimista työpaikoista, (koronan jälkeistä aikaa ajatellen) yhteisöllisistä tapahtumista, joissa voisi tavata muita säveltäjiä sekä tiivistelmiä hallituksen kokouksissa päätetyistä asioista.

Tyytyväisyys sähköposteihin ja viestinnän kieli

Yleisesti yhdistyksen sähköpostiviestintään oltiin joko melko tyytyväisiä (33 vastaajaa 58:sta eli 56,9 %) tai erittäin tyytyväisiä (20 vastaajaa eli 34,5 %). Sähköposteja koskevaan avoimen vastauskenttään tuli yhteensä 12 vastausta, joista suurin osa oli kiitoksia selkeästi muotoilluista ja tiivistä sähköposteista. Läpinäkyvyyttä (esimerkiksi hallituksen kokouksissa tehtyjen päätösten tai Sibeliuksen & Madetoja-avustusten myöntöjen suhteen) toivottiin lisää.

Sähköpostia koskevien kyselyosien jälkeen vastaajia pyydettiin kirjaamaan ylös ajatuksiaan yhdistyksen viestinnässään käyttämästä kielestä. Vastauksia kerättiin avoimella vastauskentällä, ja niitä kertyi yhteensä 24 kappaletta.

Suurin osa vastanneista oli sitä mieltä, että nykyinen tapa – suomi pääasiallisena viestinnän kielenä, mutta englanninkieliset tiivistelmät viestien lopussa – on riittävä ja hyvä. Englanninkielisten tiivistelmien tärkeys ja esimerkiksi kansainvälisiä asioita käsittelevien tiedotteiden tai uutisten kirjoittaminen pelkästään englanniksi tulivat esiin monissa sekä suomen- että englanninkielisissä vastauksissa.

Avoimen kentän vastauksissa kävi myös ilmi, että jäsenet arvostavat oikeakielisyyttä ja selkeyttä, ja erityisesti yhdenvertaisuutta toivottiin: ”Toivon, että yhdistys kiinnittää viestinnässään jatkossakin huomiota sukupuolten tasa-arvoon ja monimuotoisuuteen, ja välttää esimerkiksi sukupuolittunutta kielenkäyttöä. Yksilökohdalla esimerkiksi englannin kielen toivotut pronominit on tärkeä ottaa huomioon (koska käyttää muotoa they/them/their) yms.” (Avoimeen vastauskenttään tullut kommentti.)

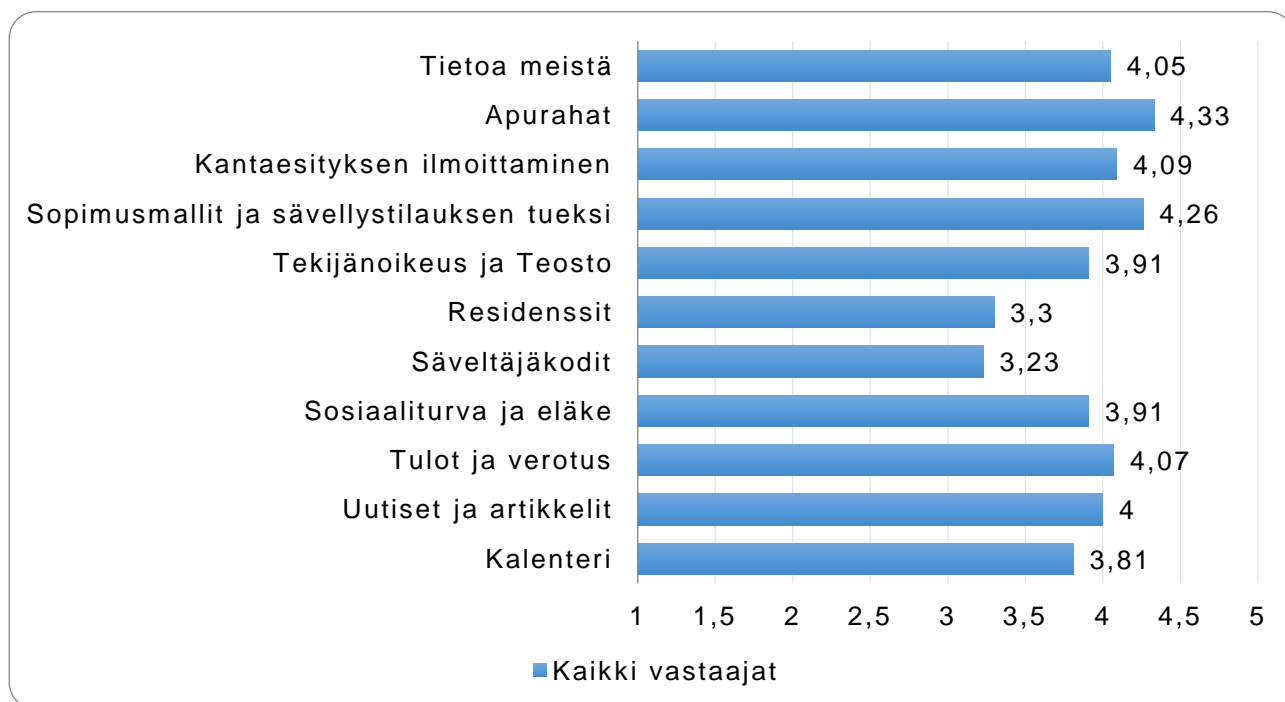
Yhdistyksen kotisivut Composers.fi

Kyselyn seuraava osio koski Suomen Säveltäjät ry:n kotisivuja.

Suurin osa kyselyyn vastanneista ilmoitti käyvänsä composers.fi -sivustolla noin kerran tai kaksi kuukaudessa tai harvemmin.

Kotisivujen osiot

Vastaajia pyydettiin arvioimaan composers.fi -sivuston osioiden tärkeyttä asteikolla 1–5, jossa 1 = ei tärkeä ja 5 = erittäin tärkeä. Sivujen sisältöjä pidettiin yleisesti tärkeinä. Alla olevasta kaaviosta nähdään sekä sivuston osiot että kunkin osion tärkeyspisteiden keskiarvo. Apurahat ja sopimusmallit nousivat keskiarvon perusteella tärkeimmiksi sivujen sisällöiksi ja residenssit sekä säveltäjäkodit vähiten tärkeiksi. Jälkimmäinen johtunee siitä, että säveltäjäkoteja ja residenssejä tarvitsevat eniten sellaiset jäsenet, jotka eivät asu Uudellamaalla, ja joita kyselyyn vastanneiden joukossa oli uusimaalaisia huomattavasti pienempi joukko.



Kantaesitysten ilmoittaminen

42 vastaajaa 58:sta (72,4 %) kertoi ilmoittavansa kantaesityksensä useimmiten yhdistyksen sivuilla olevan lomakkeen kautta, ja 16 vastaajaa (27,6 %) kertoi, että ei ilmoita kantaesityksiään lomakkeella. Osa jälkimmäisistä kertoi lomakkeen käytön olevan hankalaa ja ilmoittavansa mieluummin kantaesitykset sähköpostilla, osa sanoi unohtavansa ilmoittaa, osa piti tätä kustantajan tehtävänä, osa ei tiennyt lomakkeesta ja osa ei pitänyt ilmoittamista tarpeellisena.

Tyytyväisyys kotisivuihin

Kotisivuihin oltiin kaikkiaan melko tyytyväisiä. Asteikolla 1–5 (1=erittäin tyytymätön; 5=erittäin tyytyväinen) yksikään vastaaja ei valinnut kahta alinta vaihtoehtoa. Melko tyytyväisiä (4) oli suurin osa, 31 vastaajaa 55:stä (56,4 %), kun kolme henkilöä ei vastannut kysymykseen. Ei erityisen tyytymättömiä, muttei erityisen tyytyväisiääkään (3) oli seuraavaksi suurin joukko, 15 vastaajaa (27,3 %), ja erittäin tyytyväisiä (5) oli yhdeksän vastaajaa (16,4 %).

Avoimeen kommenttikenttään vastauksia kertyi 18 kappaletta. Eniten kritiikkiä tuli sivujen englanninkielisestä osiosta, jota pidettiin puutteellisena sekä jäsenprofileista, joita ei ole päivitetty. Kalentereiden ulkoasua

kritisoitiin myös: niissä toivottiin jo menneiden kantaesitysten ja tapahtumien näkymistä ainakin jonkin aikaa, ja niiden asettelua toivottiin tiiviimmäksi. Monissa kommentteissa sanottiin kotisivujen olevan helppokäyttöiset ja monipuoliset, mutta jonkin verran kritisoitiin sekavuudesta ja muun muassa siitä, että ”pienet ja suuret asiat ovat ’saman näköisiä’” (avoimen vastauskentän kommentti). Suositukset vähimmäistariffeiksi koettiin monessa avoimessa vastauksessa hyödyllisiksi, mutta niiden summia toivottiin päivitettävän nykypäivän palkkiokehitystä vastaaviksi. Komposition ja nettisivujen journalististen sisältöjen suhdetta toivottiin selkeämmäksi, ja Kompositio-artikkeleita toivottiin nettiin enemmän.

Sosiaalinen media

Kotisivujen jälkeen seuraava kyselyn osio koski yhdistyksen toimintaa sosiaalisessa mediassa.

Yhdistyksen Facebook-sivu

Vastaajista 26 (57:stä, kun yksi jätti vastaamatta kysymykseen eli 45,6 %) ilmoitti seuraavansa yhdistyksen Facebook-sivua, 18 vastaajaa (31,6 %) kertoi että ei seuraa yhdistyksen sivua, vaikka muuten käyttääkin Facebookia, ja 13 henkilöä (22,8 %) ilmoitti, että ei käytä Facebookia lainkaan. Avoimen perustelukentän vastausten mukaan suurin syy sille, että yhdistyksen Facebook-sivua ei seurata, on Facebookin algoritmi, joka määrittää sen, mitä henkilön feedissä näkyy. Kysymyksen muotoilu oli epäselvä, ja ”seuraamisen” voi tässä yhteydessä ymmärtää sekä aktiiviseksi seuraamiseksi (ts. henkilö käy sivulla katsomassa, mitä yhdistys on jakanut) että passiiviseksi (ts. henkilö on käynyt tykkäämässä sivusta, minkä jälkeen sivun postaukset nousevat uutisvirtaan vaihtelevasti Facebookin algoritmien perusteella). Useassa vastauksessa mainittiin, että sivua ei aktiivisesti seurata, vaan reagoidaan kun yhdistys jakaa jotakin kiinnostavaa.

Kun vastaajia pyydettiin arvioimaan yhdistyksen Facebook-sivun tärkeyttä asteikolla 1–5 (1= ei tärkeä, 5 = erittäin tärkeä), suurin osa valinnoista (19 valintaa 53:sta kysymykseen vastanneesta eli 35,8 %) asetui asteikon keskikohtaan (3), miltei yhtä paljon (17 valintaa, eli 32,1 %) kohtaan 4 (melko tärkeä). Vähiten valintoja (5 vastausta eli 9,4 % kokonaisvastaajamäärästä) tuli kohtaan 5 (erittäin tärkeä).

Muut somekanavat

Kysymykseen Pitäisikö yhdistyksen olla aktiivinen myös muissa somekanavissa vastasivat kaikki 58 henkilöä. Vastaukset jakautuivat niin, että reilu puolet (30 vastaajaa eli 51,7 %) ei osannut sanoa, 22 henkilöä (37,9 %) oli sitä mieltä, että pitäisi, ja kuusi henkilöä (10,3 %) ei haluaisi yhdistyksen olevan aktiivinen muissa somekanavissa. Avoimesta perustelukentästä käy ilmi, että yhdistyksen näkyvyys myös sosiaalisessa mediassa on tärkeää jäsenistölle, jopa niille, jotka eivät itse käytä sosiaalista mediaa. Monessa vastauksessa korostettiin, että yhdistyksen julkisuuskuvalle some on erittäin tärkeä asia.

Twitter ja Instagram olivat useimpien mielestä niitä kanavia, joissa yhdistyksen olisi hyvä näkyä Facebookin lisäksi: niissä viestintä on Facebookia ketterämpää ja nopeampaa. Perusteluksi Twitterille mainittiin sen asiapitoisuus ja mahdollisuus jakaa linkkejä. Instagramia perusteltiin sillä, että varsinkin nuoremmat jäsenet tiedottavat siellä aktiivisesti tekemisistään. Instagramin osalta myös ”takeoverit” voisivat vastaajien mukaan toimia hyvin. Yhdistyksen tulisi sosiaalisessa mediassa myös seurata jäsentensä julkisia sivuja.

Kaikkiaan yhdistyksen someviestinnältä toivottiin aktiivisuutta, nopeutta ja dynaamisuutta, ei ”presidentin kanslian lausunto’ -tyyppistä hidasviestintää” (avoimen vastauskentän kommentti). Soundcloud mainittiin yhtenä potentiaalisena Suomen Säveltäjien somekanavana, jolle voisi linkittää jäsenten tuotantoa.

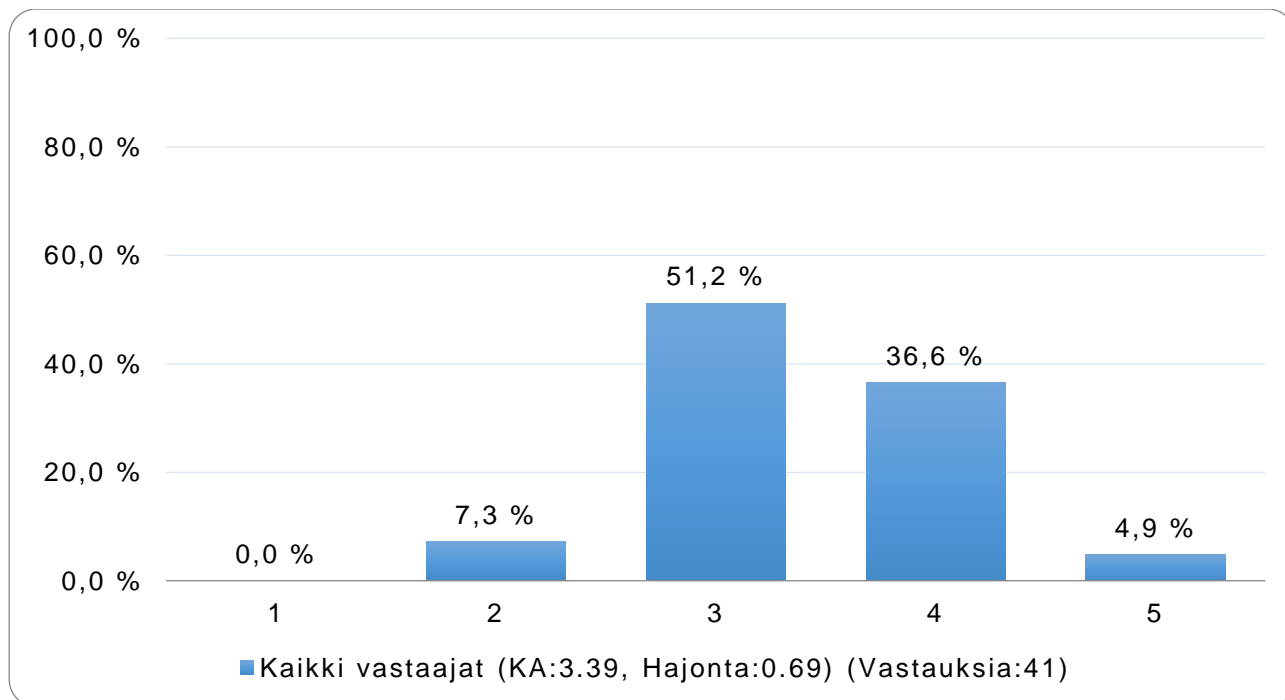
Suljettu Facebook-ryhmä jäsenten keskustelulle

Kysyttäessä jäsenille tarkoitetun suljetun Facebook-ryhmän tarpeellisuutta vastaukset jakautuivat melko lailla samaan tapaan kuin muiden somekanavien kohdalla: 30 vastaajaa 57:stä (52,6 %) ei osannut sanoa, 18 (31,6 %) oli suljetun ryhmän puolesta ja yhdeksän (15,8 %) sitä vastaan. Avoimissa vastauksissa ei-kantaa perusteltiin sillä,

että osa jäsenistöstä ei käytä lainkaan somea, ja kyllä-kantaa taas erityisesti sillä, että vapaamuotoisempia kohtaamisia kollegoiden kanssa kaivattiin erityisesti korona-aikana. Muutamissa vastauksissa tuotiin esille vapaamuotoisten kohtaamisten tarve, mutta pidettiin somea huonona kanavana sen poissulkevuuden takia.

Tyytyväisyys yhdistyksen sometoimintaan

Arvoasteikolla 1–5 (jossa 1 = erittäin tyytymätön ja 5 = erittäin tyytyväinen) suurin osa vastaajista arvioi olevansa yhdistyksen Facebook-toimintaan joko ei tyytyväinen eikä tyytymätön (3) tai melko tyytyväinen (4).



Yhdistyksen sometoimintaa koskevaan avoimeen palautekenttään kertyi vastauksia yhteensä 12 kappaletta. Vastaukset erosivat paljon toisistaan, mutta yleisesti toivottiin lisää aktiivisuutta ja dynaamisuutta. Seuraavassa poimintoja vastauksista:

”viestintään lisää aktiivisuutta, dynaamisuutta ja rohkeutta. Nopeaa kommentteja ja kannanottoja, yleistä näkyvyyttä. Lähetetään viesti, että olemme olemassa tässä hetkessä ja kartalla siitä mitä tapahtuu.”

”Some on nykyään tärkeämpi kuin ns. perinteiset tiedotuskanavat. Yhdistyksen läsnäoloa niissä kannattaisi lisätä, sillä näkyvyys on suorassa suhteessa siihen, kuinka tärkeäksi yhdistys koetaan sen ulkopuolella. Jos emme näy, meidän ei tiedetä olevan olemassa, saati että olisimme tärkeä taiteilijoiden edunvalvontajärjestö. Kysymys ei ole pelkästä edunvalvonnasta, vaan myös ihan kylmästä markkinoinnista: mitä enemmän näymme, sitä enemmän meille tulee kysyntää.”

”en ymmärrä miksi joidenkin jäsenten uutisia linkataan ja toisten ei. Minulle ei ainakaan ole käynyt selväksi, että miten sisältöjä valitaan, joten ehkä siitä olisi ainakin hyvä tiedottaa jäsenille, että millä perusteella somekanavassa julkaistaan sisältöä. Artikkelien jakaminen ja hakujen muistutukset ovat sen sijaan minun mielestäni erinomaista sisältöä, jonka koen hyvin hyödylliseksi!”

”Sometoiminnassa on ihan hyvä meininki, mutta se tuntuu joskus vähän irralliselta yhdistyksen muuhun toimintaan nähden. Olisi kiva nähdä postauksia myös siitä, mitä yhdistys itse aktiivisesti tekee tai on mieltä, eikä vain niin paljon jakoja ja kommenttia kolmansien tahojen touhuista.”

”Mielestäni FBssä voi hyvin olla tietoa kaikesta ajankohtaisesta, mutta en pidä sitä sisällöllisesti ja toimituksellisesti kovin merkittävänä asiana. Kyllä nettisivulle pääsee jos haluaa. Yletön somettaminen ei ole minusta soveliasta näin arvovaltaiselle järjestölle.”

”Kiitos siitä, että olette ottaneet kantaa kulttuurikentän poliittisiin kysymyksiin viime aikoina. Toivon samaa tulevaisuudessa!”

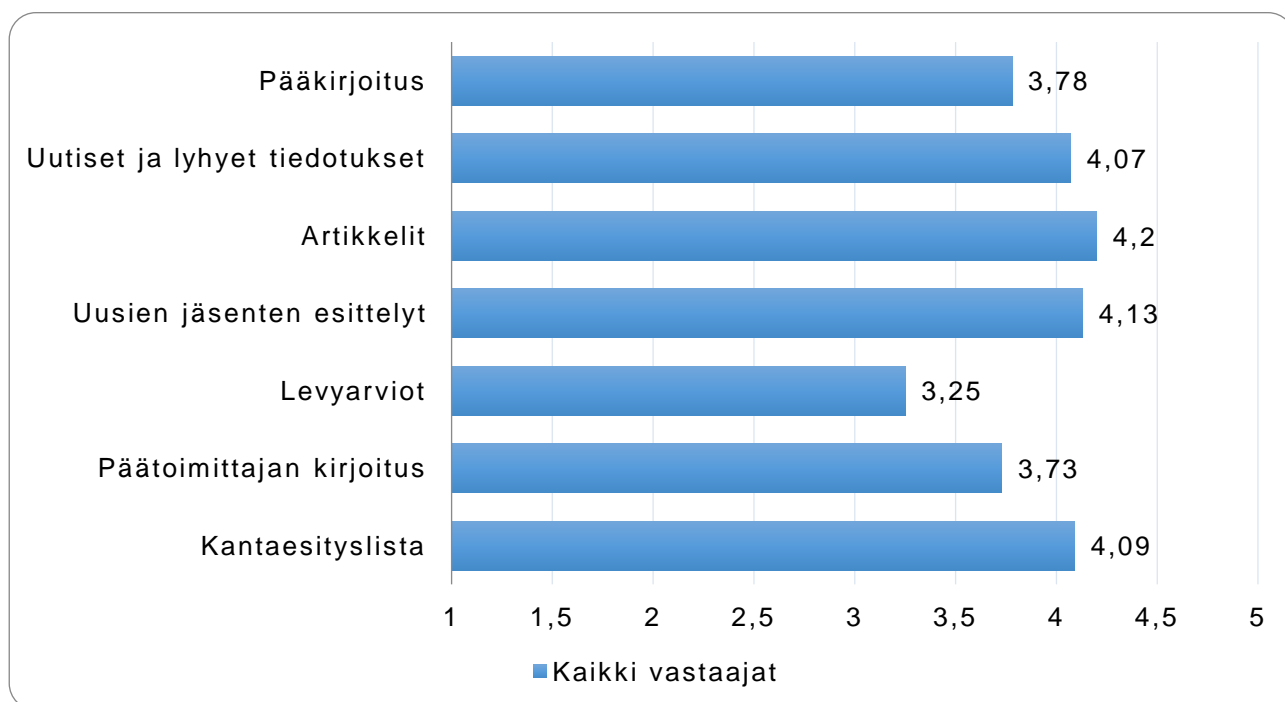
Jäsenpalvelut

Kyselyn seuraavassa osiossa kartoitettiin vastaajien näkemyksiä muutamiin jäsenpalveluina saataviin etuihin.

Yhdistyksen lehti Kompositio

Suurin osa vastaajista ilmoitti lukevansa Komposition joko melkein kokonaan (28 vastaajaa 58:sta eli 48,3 %) tai satunnaisesti itseä kiinnostavat sisällöt (27 vastaajaa eli 46,6 %). Vain kolme henkilöä (5,2 %) ilmoitti, ettei juuri lue Kompositiota. Lähes puolet (25 vastaajaa 56:sta eli 44,6 %) piti lehteä erittäin tärkeänä, vajaa kolmannes (18 vastaajaa eli 32,1 %) melko tärkeänä, kymmenen vastaajaa (17,9 %) valitsi janan keskikohdan, eli ei tärkeä eikä epätärkeä, ja kolme vastaajaa (5,4 %) ei pitänyt Kompositiota kovin tärkeänä. Yksikään vastaaja ei valinnut vaihtoehtoa 1 (ei lainkaan tärkeä).

Seuraavaksi pyydettiin vastaajia arvioimaan Komposition sisältöjen tärkeyttä asteikolla 1–5 (jossa 1 = ei tärkeä ja 5 = erittäin tärkeä). Alla olevassa taulukossa näkyvät sekä sisältöosiot että niiden saamien arvioiden keskiarvot.



Komposition julkaisuformaatista kysyttäessä suurin osa vastaajista (34 vastaajaa 56:sta eli 60,7 %) oli sitä mieltä, että nykyinen formaatti (printtilehti ja näköislehti verkossa) on hyvä yhdistelmä. 11 vastaajaa (19,6 %) ei ottanut kantaa, ja sama määrä oli sitä mieltä, ettei printtilehteä enää tarvita.

Yleistä tyytyväisyyttä kysyttiin asteikolla 1–5 (jossa 1 = erittäin tyytymätön ja 5 = erittäin tyytyväinen) suurin osa (28 vastaajaa 54:stä eli 51,9 %) oli lehteen melko tyytyväisiä (4). Erittäin tyytyväisiä (5) oli yksitoista vastaajaa (20,4 %), ei tyytyväisiä eikä tyytymättömiä (3) kolmetoista (24,1 %) ja melko tyytymättömiä (2) kaksi vastaajaa (3,7 %).

Vapaan sanan vastauksissa lehden ulkoasu (erityisesti kansikuvat) ja mukavan tuntuinen materiaali saivat kiitosta. Myös sisältöä (artikkelit) pidettiin pääosin hyvänä.

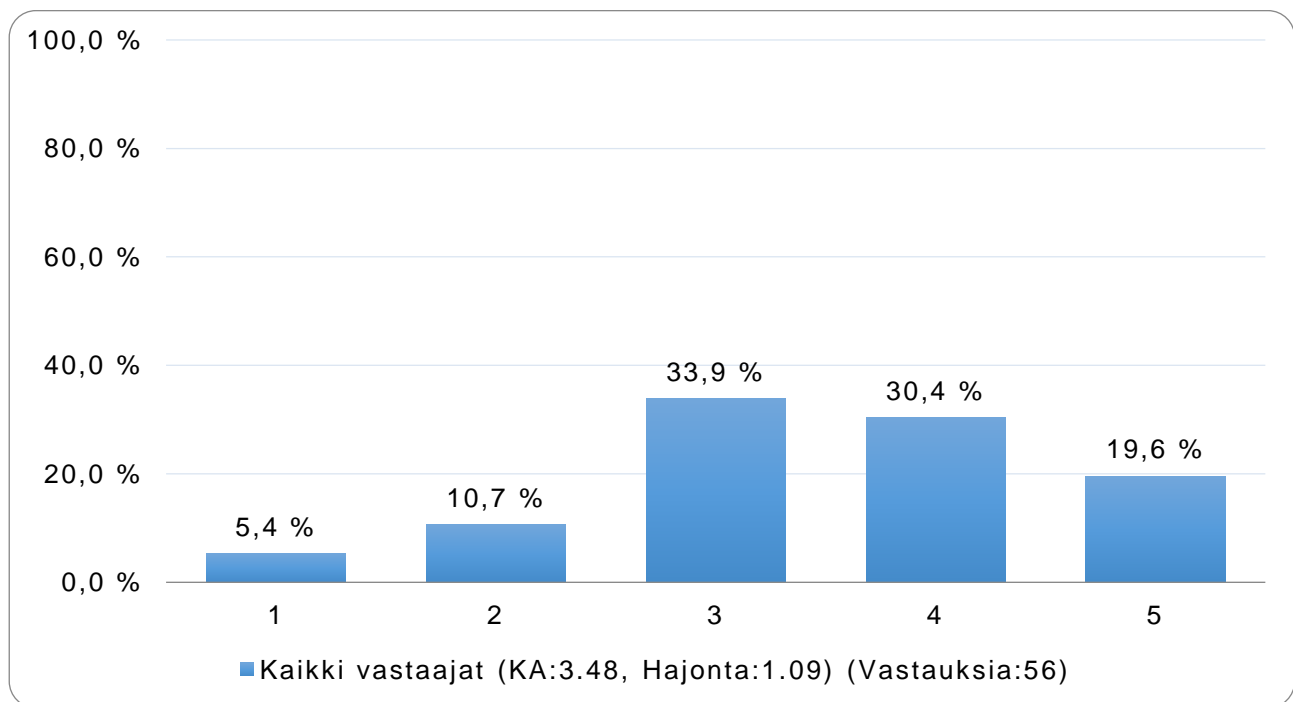
Kehitystoiveita lehdelle tuli runsaasti, ja lehden toimitus käsittelee niitä tarkemmin. Useammassa vastauksessa toivottiin ”sana on vapaa” -tyyppistä kolumnia, jonka kirjoittaisi aina joku jäsen kiertävällä vuorolla. Artikkelien sisällöissä haluttiin lisää muun muassa musiikkitieteellisiä tai musiikin teoreettisia kirjoituksia, muiden maiden (esimerkiksi Pohjoismaiden) säveltäjäyhdistyksiä ja niiden toimintatapoja käsitteleviä juttuja, lisää jäseniltä itseltään tulevia keskustelunavauksia (jopa poleemisia), ilmastonäkökulmaa, naisten ääntä ja eri kaupunkien säveltäjien tervehdyksiä. Lehden toivottiin päätyvän myös muusikoille ja toimittajille luettavaksi.

FMQ, Rondo, Nutida Musik

Suomen Säveltäjät ry kustantaa jäsenilleen jäsenpalveluna FMQ-lehden vuosiprintin sekä joko Rondo Classic tai Nutida Musik -lehden.

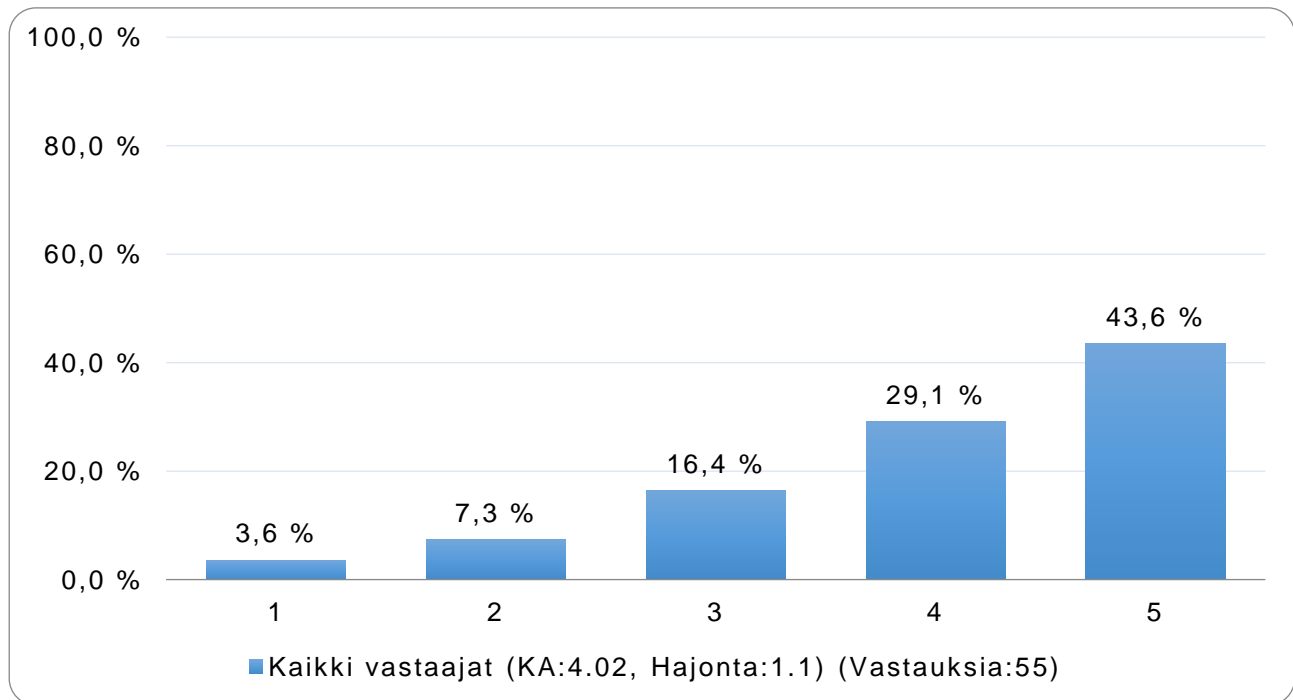
FMQ:ta vastaajat lukivat useammin vuosiprinttinä kuin verkkolehtenä. 20 vastaajaa 57:stä (35,1 %) piti FMQ:ta yleisesti melko tärkeänä (4) lehtenä, 16 vastaajaa (28,1 %) ei tärkeänä eikä epätärkeänä (3), 14 vastaajaa (24,6 %) erittäin tärkeänä (5) ja seitsemän vastaajaa (12,3 %) ei juurikaan tärkeänä (2).

Alla olevasta taulukosta näkyy, kuinka tärkeänä jäsenpalveluna vastaajat pitivät FMQ:n vuosittaista printtilehteä (1 = ei tärkeä, 5 = erittäin tärkeä).



Noin kolme neljännestä vastaajista (43 henkilöä 57:stä eli 75,4 %) oli valinnut Rondo Classicista ja Nutida Musikista ensin mainitun, yhdeksän henkilöä (15,8 %) jälkimmäisen, ja viisi henkilöä (8,8 %) ei kumpaakaan.

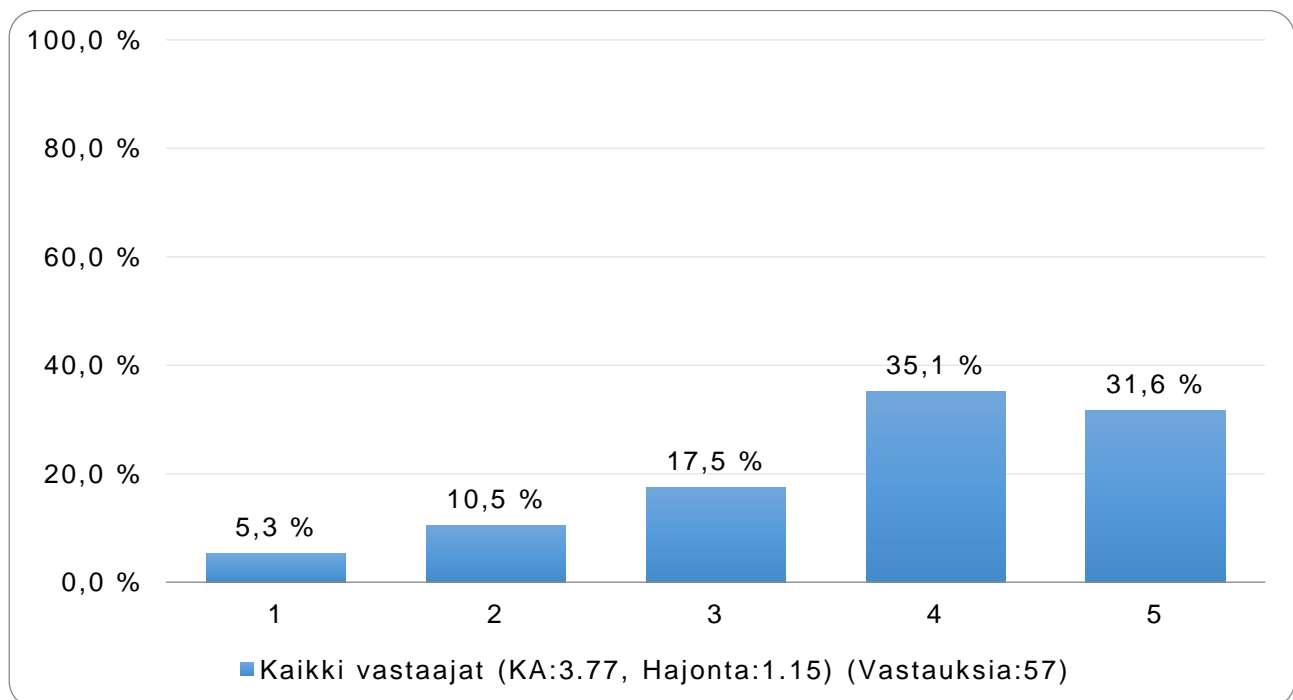
Rondo Classicin ja Nutida Musikin yleistä tärkeyttä arvioitiin samansuuntaisesti kuin FMQ:nkin, mutta vastaukset hajaantuivat tasaisemmin, ja kumpaankin lehteen tuli myös ei lainkaan tärkeä (1) -valintoja. Jäsenpalveluna Rondo tai Nutida Musikia arvostettiin sen sijaan korkeammalle kuin FMQ:n vuosiprinttiä (1 = ei tärkeä, 5 = erittäin tärkeä):



Avoimeen vastauskenttään tuli kommentteja yhteensä 16. Suurimmassa osassa kritisoitiin Rondo Classicin sisältöä, mutta toisaalta mainittiin lehden asema ainoana suomenkielisenä taidemusiikkilehtenä.

Säveltäjäkodit

Kyselyyn vastanneista 37 henkilöä 56:sta (66,1 %) ei ollut koskaan käyttänyt yhdistyksen säveltäjäkoteja ja yhdeksäntoista henkilöä (33,9 %) oli. Alla olevasta taulukosta näkyy, kuinka tärkeänä säveltäjäkotien olemassaoloa pidettiin asteikolla 1–5 (1 = ei tärkeää, 5 = erittäin tärkeää).

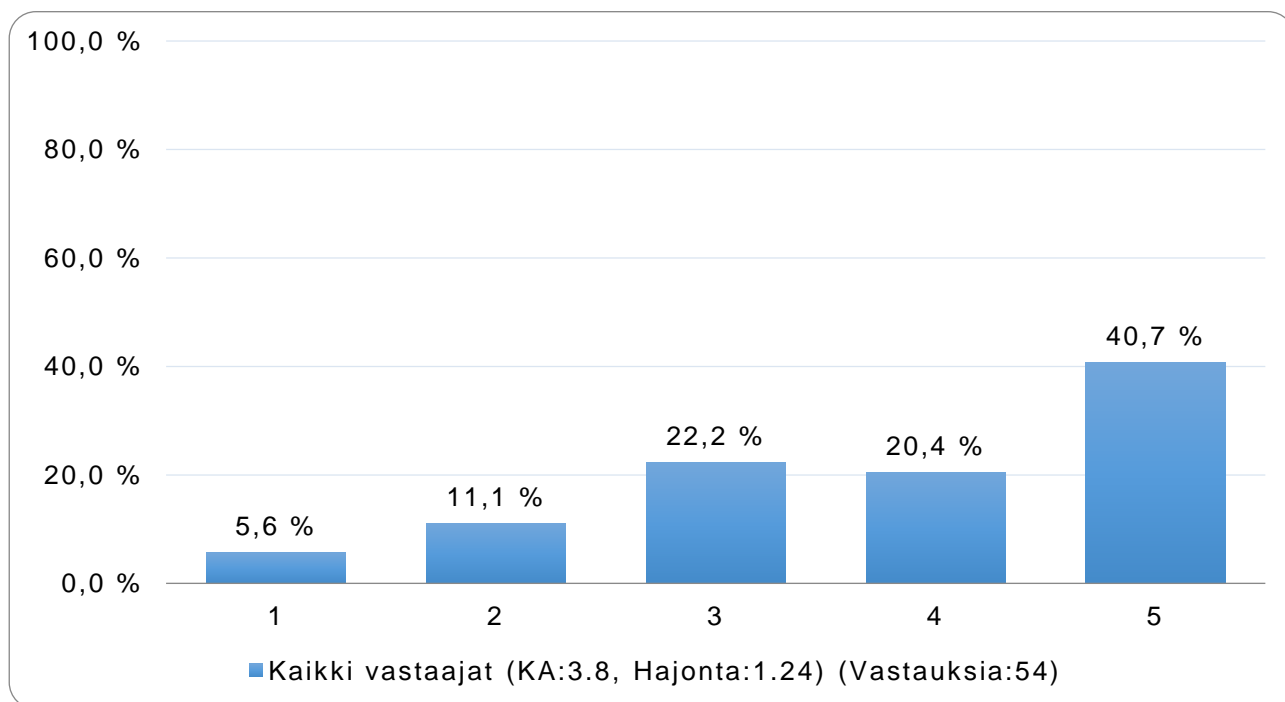


Avoimen perustelukentän vastauksissa todettiin muun muassa, että säveltäjäkodit lisäävät alueellista tasa-arvoa, koska niin monet yhdistyksen tapahtumat pidetään Helsingissä. Myös pääkaupunkiseudulla asuvat säveltäjät pitivät säveltäjäkoteja tärkeinä, vaikka eivät itse niitä tarvitsisikaan.

Niistä 19 vastaajasta, jotka olivat säveltäjäkoteja käyttäneet, suurin osa (10 henkilöä 19:stä eli 52,6 %) oli asuntoihin melko tyytyväisiä (4), ja vähän pienempi osa (seitsemän henkilöä eli 36,8 %) oli erittäin tyytyväisiä (5). Kaksi henkilöä (10,5 %) valitsi janan keskikohdan (3), eli eivät olleet tyytyväisiä eivätkä tyytymättömiä. Avoimissa vastauksissa toivottiin varauskalenteria ja hinnastoa nettiin, avainten helpompaa saamista sekä kalustuksen ja varustuksen päivittämistä. Myös selkeitä ohjeita asunnon käyttöön toivottiin (muun muassa puhtaanapito ja epäkunnossa olevista esineistä/kalusteista ilmoittaminen).

Grove Music Online

Kyselyyn vastanneista säveltäjistä vain hiukan alle puolet (25 henkilöä 58:sta eli 43,1 %) oli käyttänyt yhdistyksen jäsenetuna tarjoamaa online-musiikkietosanakirjaa. 33 henkilöä (56,9 %) ei ollut palvelua käyttänyt. Palvelua pidettiin kuitenkin keskimäärin tärkeänä, kuten alla olevasta taulukosta voi nähdä:

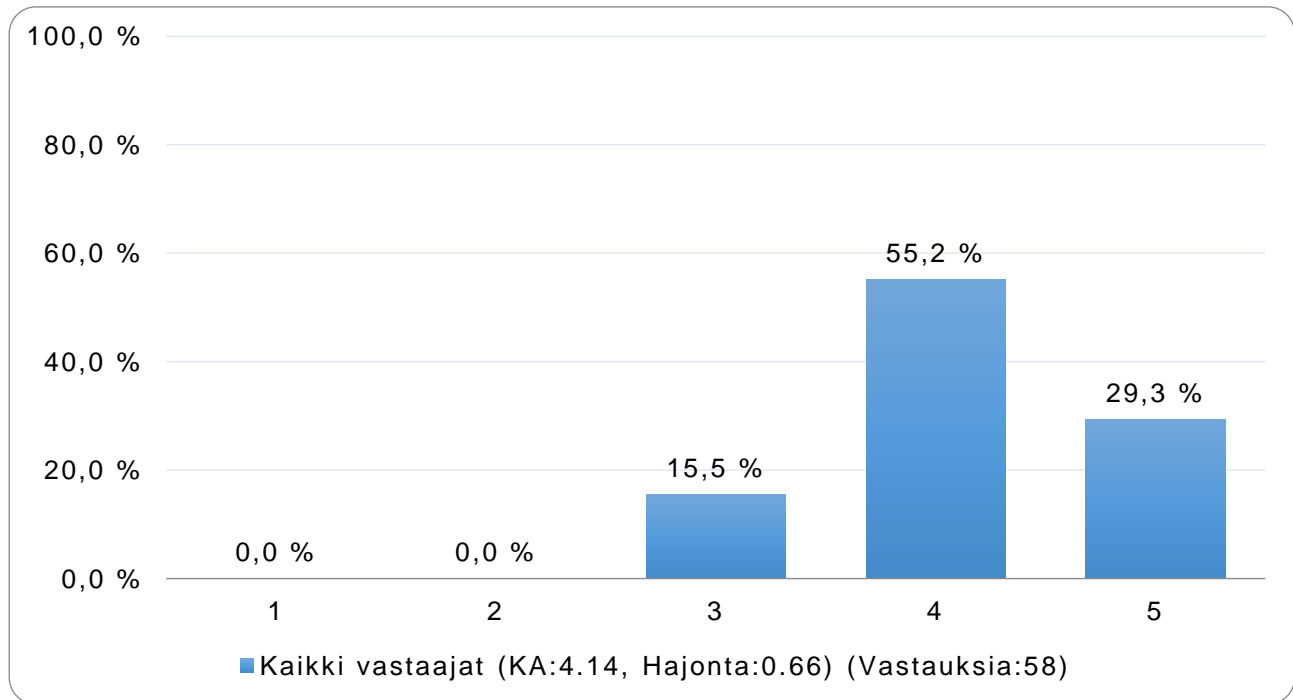


Avoimen vastauskentän kommentteista useissa mainittiin, että vastaajalla ei ollut tietoa kyseisestä palvelusta, tai hän käytti sitä yliopistonsa lisenssillä. Monissa vastauksissa myös toivottiin ohjeistusta palvelun käyttöön.

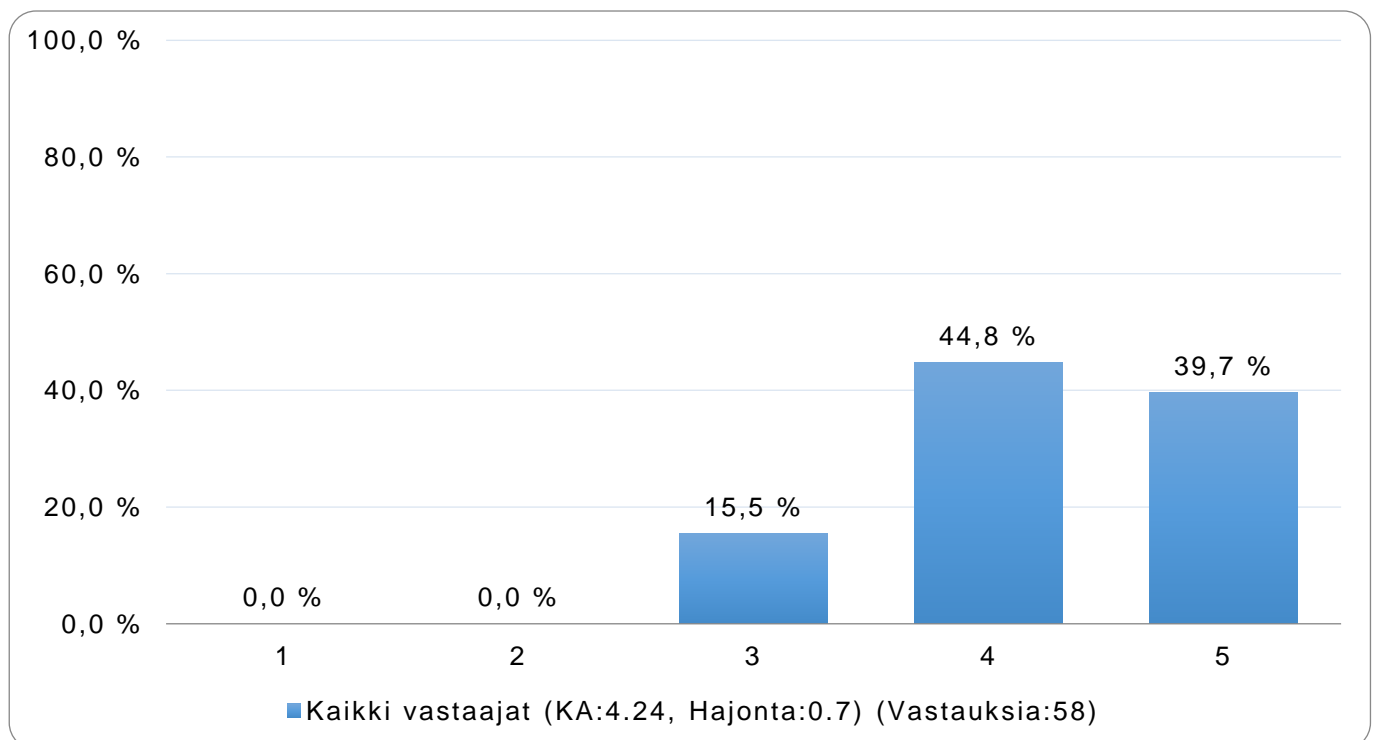
Tyytyväisyys yhdistyksen viestintään ja jäsenpalveluihin

Kyselyn viimeisessä varsinaisessa osiossa pyydettiin yleisarvosanoja yhdistyksen jäsenviestinnästä, jäsenpalveluista ja toiminnasta ylipäätään. Kaikissa käytettiin asteikkoa 1–5, jossa 1 = erittäin tyytymätön ja 5 = erittäin tyytyväinen. Alla olevissa taulukoissa näkyy vastausten jakautuminen kaikkien kolmen osa-alueen kohdalla.

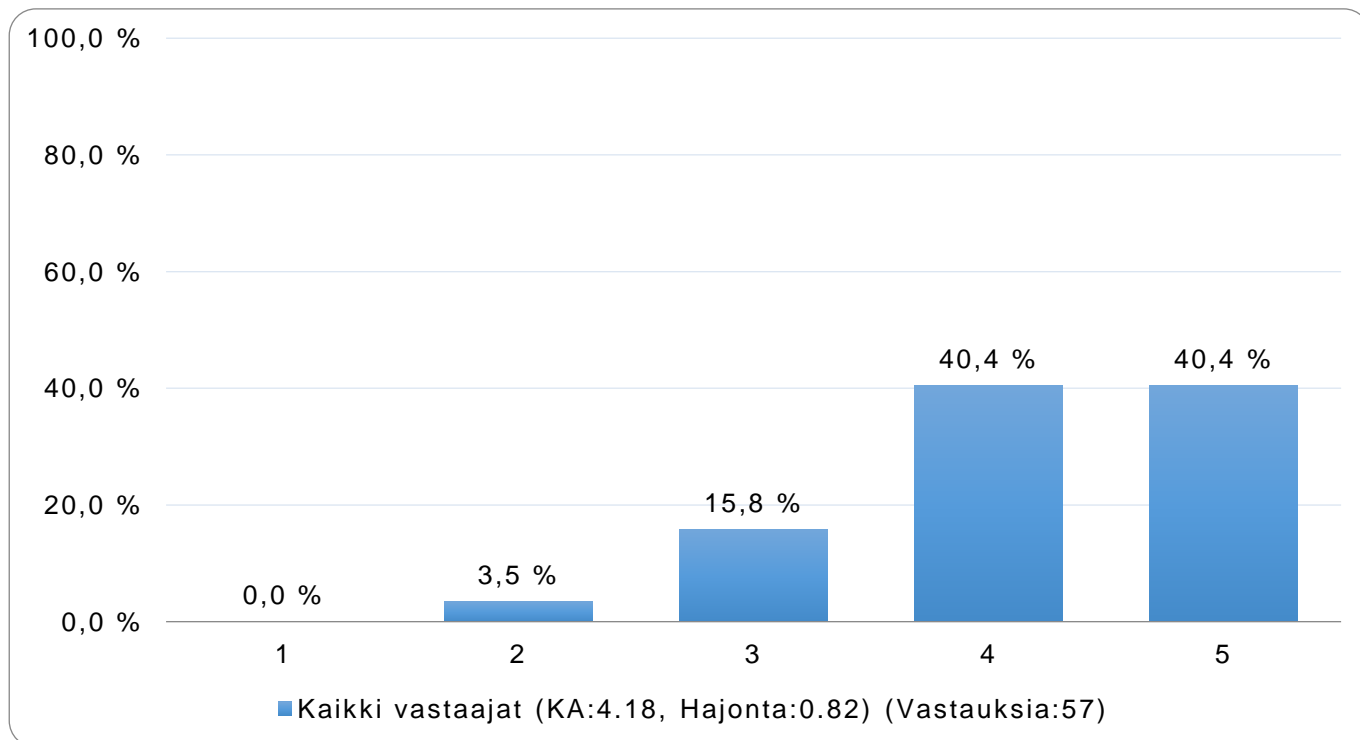
Kuinka tyytyväinen olet yhdistyksen jäsenviestintään (sähköposti, Facebook, kotisivut, Kompositio) yleisesti?



Kuinka tyytyväinen olet yhdistyksen jäsenpalveluihin (mm. säveltäjäkodit, lehdet, ilmais- ja alennusliput, seminaarit ja tapahtumat) yleisesti?



Kuinka tyytyväinen olet yhdistyksen toimintaan yleensä?



Taulukoista nähdään, että keskimäärin yhdistyksen viestintään, jäsenpalveluihin ja toimintaan ollaan tyytyväisiä. Avoimeen vastauskenttään kommentteja tuli kaikkiaan 21. Muutamassa kiitettiin yhdistystä hyvästä työstä, arvokkaista jäseneduista ja pyrkimyksestä kehittää toimintaa, mutta kritiikkiä oli enemmän. Useammassa kommentissa todettiin yhdistyksen olevan Helsinki-keskeinen ja sisäänpäin lämpiävä, ja järjestön hallinnoimien säätiöiden ja rahastojen jakamien avustusten ja jury-paikkojen kritisoitiin menevän aina samalle pienelle piirille ja tietynlaiselle estetiikalle. Säätiöiden ja rahastojen sävellystilausavustuksia jakaviin lautakuntiin toivottiin säännöllistä vaihtuvuutta. Lisää läpinäkyvyyttä toivottiin hallituksen toimintaan, ja päätöksentekoon yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa. Yhdistyksen toivottiin uudistavan strategiansa, pyrkivän näkyvämmäksi ja suuntaavan toimintaansa erityisesti edunvalvonnan suuntaan laaja-alaisesti koko säveltäjien kirjo huomioden.

Muutamassa kommentissa toivottiin jäsenistön keskuuteen lisää kollegiaalisuutta (muutama uudempi jäsen kokee jäsenistössä olevan kireyttä ja kuppikuntia), jota voisi saada lisättyä epämuodollisen yhteisöllisyyden kautta – erityisesti koronan jälkeen, kun kokoontuminen on taas mahdollista. Etäosallistumisen mahdollisuutta toivottiin kokouksiin myös jatkossa (koronan jälkeenkin), että pääkaupunkiseudun ulkopuolella asuvien olisi myös helppoa osallistua kokouksiin.

Yhdessä vastauksessa toivottiin, että tehtäisiin kysely myös vaikeammista asioista, kuten hallituksen työskentelyn läpinäkyvyydestä, erilaisten juryjen toiminnasta, yhdenvertaisuusasioista, yhdistyksen ja säveltäjien tulevaisuudesta, millaista edunvalvontaa jäsenet yhdistykseltä toivoisivat sekä miten säveltäjien työelämää voisi tulevaisuudessa parantaa. Tällainen kysely on suunnitteilla syksyksi 2021.

Lopuksi

Kyselystä käy ilmi, että kokonaisuutena Suomen Säveltäjät ry:n toimintaa, viestintää ja jäsenetuja pidettiin hyvinä. Kyselyssä tarkastelluista asioista eniten kehitettävää lienee viestinnässä. Jäseneduista taas muutamat eivät olleet jäsenistölle tuttuja.

Muutamia toimenpide-ehdotuksia kyselyn tekijältä:

- Kotisivujen englanninkielisten osioiden ja jäsenlistan täydentäminen, kalentereiden uudistus
- Uusille jäsenille jaettavaksi selkeä infokirje, jossa käydään läpi niin kantaesitysten ilmoittamisen tärkeys kuin kaikki jäsenedut ja niiden aktivoiminen. Samat tiedot olisi hyvä löytyä myös yhdistyksen kotisivuilta helposti.
- Läpinäkyvät ja selkeät tiedot yhdistyksen omien rahastojen ja säätiöiden toiminnasta
- Viestintästrategian päivitys ja tiedotus siitä jäsenistölle, erityisesti läpinäkyvyyden ja yhdenvertaisuuden vuoksi: mitä ja millä perusteilla yhdistys tiedottaa ja jakaa, ja miten kukin säveltäjä voi edistää omaa näkyvyyttään yhdistyksen viestinnässä ja Kompositiossa
- Tietopaketti kantaesitysten ilmoittamisesta: mitä, miten ja miksi. Kantaesitystilastoista ja niiden merkityksestä on myös tulossa artikkeli Kompositioon 1/2021.